«О текущем моменте» № 4 (136), май 2018 года

«Православие» не придёт на смену Большевизму, ибо политические проповеди «православных» лживы…

На телеканале «Спас» 22 апреля 2018 г. прошла программа «Прямой эфир. Ленин. Правда», которую канал повторил в ночь с 1 на 2 мая 2018 г. Запись этой программы опубликована 23 апреля 2018 г. на Youtube: https://www.youtube.com/watch?v=s31JziBs3g8. В её анонсе сообщается: «Сто лет назад один человек начал вводить в стране новую религию. Вместо православия. После его смерти религию прозвали его именем — ленинизмом. А самому Ленину стали поклоняться, как когда-то поклонялись святым. Сегодня в нашем эфире вся правда об этой крупнейшей в Истории лжерелигии». Это — вступительное слово Галины Теряевой, телеведущей канала «Спас», которым она начала программу.

1. Суть дела — кратко

Прежде всего укажем на то, что приведённый выше анонс программы лжив.

1. В.И. Ленин не *начал вводить в стране новую религию:* марксизм — не религия и не вероучение. Марксизм (при всех его пороках как научной теории[1]) претендовал на изложение объективных закономерностей, которым подчинена жизнь общества, т.е. претендовал на изложение закономерностей развития общества. В.И. Ленин был убеждён в научной состоятельности марксизма и всю взрослую жизнь работал на то, чтобы всё общество, человечество в целом, хотя бы в новых поколениях, познав эти объективные закономерности, стало хозяином своей судьбы, применяя их к благоустройству жизни. Система партийной учёбы на протяжении всего времени существования Советской власти и по своим функциям, и по организации, и по характеру деятельности в ней руководства и учащихся отличалась от церквей всех вероучений.

2. В.И. Ленин никогда не строил из себя Мессию или святого. Снять фильм в стиле «Праздник святого Йоргена»[2] по материалам биографий В.И. Ленина, Ф.Э. Дзержинского, И.В. Сталина, М.В. Фрунзе и других большевиков — не удастся: придётся выдумывать небылицы. К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, И.В. Сталин были противниками культа личностей кого бы то ни было, включая и культы личности их самих. Но кто и как творил их культы — вопрос особый. В частности, В.И. Ленин никогда не требовал, чтобы в марксизм верили, а желал, чтобы марксизм 1) знали как науку и 2) понимали, как им пользоваться в жизни. Он никогда не требовал и даже не намекал, чтобы ему и другим основоположникам и классикам марксизма люди поклонялись как идолам или как Богу.

---

[1] См. работы ВП СССР «Диалектика и атеизм: две сути несовместны» и «Краткий курс…».

[2] См. на Ютубе: https://www.youtube.com/watch?v=04k-6aN73S8.

В фильме хорошо показана ситуация, в которой само собой возникает действо, по своему характеру аналогичное *выносу храмовой мистерии в толпу без оповещения толпы о сути происходящего*. Она оказывает своё воздействие на миропонимание верующих, которые не в курсе того, что на самом деле произошло, хотя вероучителя — в курсе и продолжают комиссионную торговлю благодатью.

3. «Марксизм — не догма, а руководство к действию»[1] — одно из положений марксизма, все же вероучения построены на своде догм, ни одна из которых не подлежит отрицанию последователями вероучения, поскольку даже сомнение в истинности любой из догм, положенных в основу вероучений, сразу же обращает сомневающихся в вероотступников со всеми вытекающими из этого последствиями, которые обусловлены нравами и этикой верных последователей вероучения.

4. Все стороны жизни любого общества в большей или меньшей мере ритуализированы, т.е. наличие того или иного ритуала (церемониала) характерно не только для религиозных культов, поэтому празднования годовщин Великой октябрьской социалистической революции 7 ноября, празднования первомая и других советских праздников, посещения мавзолея В.И. Ленина, церемониалы проведения съёздов и пленумов ЦК и партийных организаций более низкого уровня не являются доказательствами того, что ленинизм — религия или квазирелигия советской эпохи.

Т.е. если ленинизм и стал для кого-то религией, вероучением, то в этом вина не большевиков, а вина других политических сил. И большинство общества в СССР таким религиозно-верующим в марксизм никогда не было, хотя какие-то меньшинства в его составе могли искренне исповедовать марксизм как вероучение, а ещё некоторые могли имитировать такого рода веру или идейную убеждённость[2]. Но это из области, описываемой поговоркой «Научи дурака Богу молиться — он себе лоб расшибёт».

Заказчики программы, авторы текста анонса, оглашённого ведущей, участники программы — все получили высшее образование; некоторые из них — обладатели учёных степеней и званий. Т.е. все они написали какие-то работы, по итогам защиты которых официально признаны профессионалами в области исторической науки и социологии (в том числе и профессиональные журналисты). Потому эти отличия марксизма от вероучений все они обязаны понимать. Соответственно, если приведённые в анонсе программы заведомо лживые утверждения ими в ходе дискуссии не отвергнуты, то со стороны всех «православных» участников ток-шоу молчаливое согласие с анонсом и многое другое высказанное ими — прямое нарушение заповедей «…не лгите и не обманывайте друг друга» (Левит, гл. 19, ст. 11), «не лжесвидетельствуй» (Матфей, гл. 19, ст. 18).

Объяснение последствий лжи находим в Коране, глава 26 (в переводе И.Ю. Крачковского):

«221. Не сообщить ли Мне вам, на кого нисходят сатаны? 222. Нисходят они на всякого лжеца, грешника. 223. Они извергают подслушанное, но большинство их лжецы».

---

[1] «Первоисточник — письмо (29 ноября 1886 г.) Фридриха Энгельса (1820— 1895) к Ф. А. Зорге. Энгельс, критикуя немецких социал-демократов, переехавших в Америку, писал, что они рассматривают марксизм «доктринерски и догматически, как нечто такое, что надо выучить наизусть, и тогда уж этого достаточно на все случаи жизни. Для них это догма, а не руководство к действию» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 36, М., 1964).

Выражение стало известным в России благодаря В. И. Ленину, который употреблял его неоднократно, слегка перефразировав, и именно в этом, ленинском варианте оно и стало крылатым. Например, в статье «Детская болезнь «левизны» в коммунизме» (1920) он писал: «Наша теория не догма, а руководство к действию, — говорили Маркс и Энгельс...» (Словарь крылатых слов и выражений: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/1710/%D0%9D%D0%B5).

[2] Из числа таких имитаторов М.С. Горбачёв, Б.Н. Ельцин, И.М. Хакамада, Е.Т. Гайдар, А.А. Собчак и многие другие.

Т.е. расплата за лживость — одержимость.

На этом анализ лжи анонса прекратим и перейдём к рассмотрению самого́ «православного» ток-шоу.

———————————

Участниками программы были (биографические сведения далее приведены частично по титрам программы, частично взяты из интернета):

- Ведущая — Галина Владимировна Теряева (в девичестве Кузнецова), окончила исторический факультет Томского государственного университета в 1995 г.[1]
- Юрий Петрович Изюмов — член правления движения «За сохранение мавзолея и некрополя Ленина». В 1950 г. окончил школу (с медалью), в 1955 факультет журналистики МГУ (с отличием). Работал в газете «Ленинская правда» (г. Петрозаводск), заместителем главного редактора газет: «Московский комсомолец», «Пионерская правда», «Вечерняя Москва», членом редколлегии в журнале «Молодой коммунист». С 1970 по 1980 — помощник первого секретаря МГК КПСС, члена Политбюро ЦК КПСС В.В. Гришина. С 1980 по 1990 — 1-й заместитель главного редактора «Литературной газеты», затем до 2008 года главный редактор газеты КПСС «Гласность», с 1999 по 2007 годы также газеты «Досье. История и современность». С 1960 г. член КПСС. Инициатор проведения в 1992 г. восстановительного съезда КПСС, впоследствии секретарь ЦК КПСС.
- Александр Николаевич Закатов — директор Канцелярии Дома Романовых, потомок старинных священнических родов Закатовых и Страховых, кандидат исторических наук, «личный секретарь Императорской семьи (с 1997 г.)».
- Иеромонах Димитрий (Першин) — кроме того, что он — представитель иерархии РПЦ, клирик Крутицкого подворья РПЦ, он — журналист, миссионер (как сообщает интернет, его ещё в школьном возрасте вовлёк в деятельности РПЦ Андрей Кураев), образование — учился на факультете журналистики МГУ, в аспирантуре факультета философии МГУ.
- Елена Николаевна Чавчавадзе[2] (в девичестве Приписцова) — вице-президент Российского фонда культуры, режиссер, продюсер, сценарист, создатель ряда фильмов о революциях в России, включая фильмы «Кто заплатил Ленину? Тайна века» (2004 г.) и «Лев Троцкий. Тайна мировой революции» (2007 г.)[3].

---

[1] Владимир Познер о Галине Теряевой: «Среди множества телевизионных профессионалов, прошедших обучение в возглавляемой мной школе, Галина Теряева относится к тем немногим, о которых было сразу понятно: это телевизионный талант. Ей дано то, чем обладают считанные единицы: она умеет «пробить» экран, как бы сесть рядом с каждым отдельно взятым зрителем» (https://www.vokrug.tv/person/show/galina_teryaeva/).

[2] Как можно узнать из интернета, она ещё в советские времена закончила факультет журналистики МГУ по специальности «телевизионная журналистика».

Поскольку это было её первым высшим образованием, то с позиций КОБ она — обладатель государственно узаконенного фальсификата высшего образования, диплом о получении которого даёт право говорить *о чём угодно (что закажут), не зная практически ничего ни по предмету разговора, ни по контексту, объемлющему предмет разговора*. И судя по результатам дальнейшей деятельности, к самообразованию она не способна.

[3] Об этих фильмах и о нарушениях этических норм при создании фильма о Троцком, см. по ссылке: https://aloban75.livejournal.com/2262497.html.

- Дмитрий Владимирович Маслов — доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей истории России Московского областного государственного университета.
- Иван Борисович Миронов — кандидат исторических наук (имеет два высших образования: историческое и юридическое, сын бывшего министра печати Бориса Миронова), заместитель председателя партии «Российский общенародный союз», в прошлом обвинялся в покушении на А.Б. Чубайса.
- Юрий Александрович Жук — доктор исторических наук, президент «Фонда памяти новомучеников императорского дома Романовых».

Т.е. все участники дискуссии, кроме ленинца Ю.П. Изюмова и «нейтрала» Д.В. Маслова, — сложившиеся ярко выраженные противники социализма и Советской власти. Как можно понять, организаторы этого ток-шоу позвали Ю.П. Изюмова и Д.В. Маслова для создания иллюзии объективности рассмотрения вопроса о сущности В.И. Ленина как личности, о сущности ленинизма и их роли в истории России и человечества.

Также укажем, что четверо из участников шоу имеют знаковые фамилии: Теряева — что-то постоянно теряет? в девичестве она Кузнецова — куёт под заказ, т.е. методом прямого и непосредственного насилия трансформирует некие заготовки в заказанное изделие? Закатов — от слова «закат», а закат — это не восхождение к новым вершинам развития, а фаза процесса, предшествующая его завершению; Приписцова — что-то постоянно приписывает к тому, что есть на самом деле? Жук — вспоминается идиома «хитрый жук». Если соотноситься с принципом «Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств», то что бы этот «букет» фамилий участников ток-шоу значил?

Для заказчиков программы «Прямой эфир. Ленин. Правда» ленинизм неприемлем ни в качестве науки, ни в качестве вероучения, формирующих миропонимание людей и смыслы их жизни. Поэтому для заказчиков этой программы все средства оказались «хороши», и вследствие этого в ней нашли своё выражение принципы пропаганды, изложенные «доктором» Й. Геббельсом (https://www.inpearls.ru/):

- Чтобы в ложь поверили, она должна быть ужасающей.
- Ложь должна быть примитивной — тогда люди непременно в неё поверят.
- Если ложь повторить тысячу раз, она в конце концов становится правдой.
- Эти принципы, оглашённые Геббельсом, остаётся дополнить ещё одним, который Геббельс не огласил, но действенность которого можно проследить по кинохронике выступлений А. Гитлера: *Ложь должна преподноситься как можно более эмоционально, чтобы слушателя вовлечь в эмоциональную взвинченность и тем самым погасить его критическое мышление, и тогда слушатель признает ложь правдой, не задумываясь; потом он не сможет отказаться от лжи, поскольку он с нею внутренне согласился, а признать свою ошибку для него — лицо терять.*

Один из примеров выражения этих принципов в ток-шоу.

6:15[1]. Иеромонах Димитрий: «Если же говорить о сути той религии, той религиозности, в которую погрузил нашу страну… вот этот вот Ленин и его приспешники, то, я думаю, что правильно назвать эту организацию террористической организацией начала XX века, потому что даже социал-демократы порицали Ленина за жестокое, за экспроприации, за кровь, которую он проливал… Он навязывал это, как сейчас террористы-игиловцы, так тогда же — большевики; и также они обирали предпринимателей, и также они грабили и также они кровь проливали и всё это оправдывали… он вырастил Сталина, он вырастил многих последователей своих».

(…) 6:53. … «если проанализировать, что мы получили в результате, мы получили … совершенно такое восточное… некий гибрид индуизма и буддизма, где есть некий вождь, который из поколения в поколение вновь и вновь приходит к нам. И Ленин вечно жив, он просто по-разному называется… в котором ничего не происходит: коммунизм это последняя стадия развития общественного и дальше всё… идти некуда, в котором нет, соответственно, истории, в котором исторические процессы решают за нас всех, что будет дальше происходить, в котором нет человека, и в котором фазы-формации сменяются независимо от нашей воли».

— Ну не было в СССР такого вероучения ни в сталинские, ни в хрущёвские, ни в брежневские времена… Откуда иеромонах Димитрий это взял? — Бог весть… А что касается сказанного им ранее (после 6:15), то и это не соответствует действительной алгоритмике Истории.

Пересказать содержание программы невозможно, поскольку в ней всё сумбурно: некоторые участники неоднократно в течение программы утрачивают самообладание, и вследствие этого дискуссия переходит в гвалт; они не дают высказаться другим, перебивают выступающих, временами делая это настолько громко, что зрителю не понять, что говорит каждый из них; некоторые эмоционально взвинчены и говорят быстрее, чем думают[2].

Ведущая тоже систематически прерывает участников на полуслове для того, чтобы 1) уложиться в выделенное под программу в прямом эфире время и 2) удержать дискуссию в русле «туннельного сценария»,[3] туннель которого должен неотвратимо упереться в заранее заказанные выводы. Один из эпизодов, подтверждающий ведение дискуссии именно в русле определённого «туннельного сценария», — упрёк, который бросил И.Б. Миронов иеромонаху Димитрию, когда Димитрий говорил о духовном кризисе, в который Россия вступила ещё задолго до рождения В.И. Ленина:

---

[1] Здесь и далее время по хронограмме видеозаписи приводится в формате «минуты:секунды».

[2] Вследствие этого, если сделать стенограмму программы, то по ней видно, что в длинных фразах начатая мысль обрывается без завершения, а фраза заканчивается чем-то, о чём не было сказано ничего в начале; языковые конструкции в началах длинных фраз и в их завершениях не согласованы друг с другом.

[3] В.Р. Соловьёв на других ток-шоу тоже работает на то, чтобы дискуссия протекала в ограничениях «туннельных сценариев», ведущих к заранее запрограммированным выводам. Но он более искусен в этом деле: в частности это выражается в том, что запрограммированные выводы зрители должны сделать сами. В таком варианте это — их собственные выводы, а не мнения участников ток-шоу, с которыми они соглашаются, но в несостоятельности которых их могут переубедить другие авторитеты.

В отличие от В.Р. Соловьёва Галина Теряева привела дискуссию к тому, что завершавшие дискуссию участники сами огласили запрограммированные выводы в готовом к употреблению виде. Это — худший результат, чем результаты большинства ток-шоу, в которых ведущим выступает В.Р. Соловьёв.

«Вы выступаете как адвокат Ленина» (с 21:10. Димитрий о духовном кризисе, и на 24:05 — упрёк И.Б. Миронова, который не смог себя сдержать и своей репликой оборвал Димитрия[1]).

Чтобы завершающее дискуссию слово осталось за антиленинцами, и их мнение запало в психику зрителей, — Г.В. Теряева при подведении итогов предложила высказаться единственному приглашённому ленинцу — Ю.П. Изюмову — одним из первых, но он не реализовал эту возможность, начав проводить параллели между вскрытием могилы Тамерлана 21 июня 1941 и предполагаемым перезахоронением тела В.И. Ленина, но не дал характеристики ленинизму, большевизму и их перспективам.

Выводы, к которым привёл заказанный «туннельный сценарий» ведения дискуссии, таковы:

- А.Н. Закатов: «Самое главное — нам нужно изживать дух большевизма» (51:30).
- Е.Н. Чавчавадзе: «Буш, когда он уходил, сказал, что Россия виновата уже тем, что она дала миру Ленина. И я чётко поняла, что это новая заготовка, которой нас будут шельмовать. И вот до тех пор, пока мы сами не отделаемся от этого …э-а… помрачения, да? которое пало на наш народ, нашу страну, пока мы сами не дадим оценку, нас будут мордовать теперь за всё — даже за этот марксизм, за Ленина, который был на немец… на деньги врага ввезён. Представим себе, что вторая мировая война — Отечественная для России, и в Россию каким-то образом въезжает некий оппозиционер… Что бы с ним сделал Иосиф Виссарионович Сталин?[2] Представим себе… наверное милиция… но почему-то тогда вот это было возможным. Но почему? — потому, что было двухстепенчатая программа[3] снесения Российского государства: одни в феврале выполнили, а Ленин как радикала… и Парвус об этом чётко пишет, хотя они расходились в теоретических вопросах, но нужен был радикал, которому никого не жалко. И он полностью потом доказал в те небольшие годы правления, пока у него не стал разлагаться мозг… Тоже страшное, кстати, *вы говорите о воле Божией*[4], — вот так нам тоже Господь показал, как страшно умирают предатели» (от 53:58 —

[1] Как профессиональный юрист И.Б. Миронов обязан знать и руководствоваться в жизни при расследовании и оценке событий следующими положениями:

- существует и в большинстве стран (включая Россию) юридически обязателен принцип презумпции невиновности, согласно которому сторона обвинения обязана обосновать обвинение доказательной базой;
- обвиняемый имеет право на защиту на всех стадиях следствия и суда, а в обязанности защиты (т.е. адвоката) входит: 1) показать нарушения процессуальных норм в отношении обвиняемого, 2) показать несостоятельность тех или иных составляющих доказательной базы или базы в целом, 3) при доказанности вины — обосновать наличие смягчающих вину обстоятельств.

Если сам И.Б. Миронов не желает в расследовании деятельности В.И. Ленина (пусть и несудебном) выступать на стороне защиты, то это не значит, что сторона защиты в данном случае неуместна, и потому выступать на её стороне недопустимо: в любого рода расследованиях и научных исследованиях их качество возрастает, если есть кто-то, кто способен обоснованно возражать, опровергать и расширять доказательную базу — это касается и тех случаев, когда такого рода возражения, опровержения и расширения доказательной базы ниспровергают исходную гипотезу (версию), поскольку в результате осмысленной (а не эмоциональной) реакции на возражения оппонентов качество результата расследований (исследований) возрастает.

[2] Вопрос обращён к Ю.П. Изюмову.

[3] «Было двухстепенчатая программа» — именно так было сказано.

[4] Выделенное курсивом обращено к Ю.П. Изюмову.

несогласованность падежей, незавершённость начатых высказываний и т.п. — особенности культуры речи Е.Н. Чавчавадзе: школа факультета журналистики МГУ).

- И общий итог — Галина Теряева: «Это была наша версия правды о Ленине. Главный богоборец, который уничтожил огромное количество людей, по сути, цвет нации, не уничтожил нашу веру в Бога. И это — самое главное… Прямой эфир. Храни вас Бог. До свидания» (от 55:34).

Однако, «версий правды» не бывает, тем более, не бывает «версий правды», в которые включена заведомая ложь как оглашениями, так и умолчаниями. **Правда-Истина — одна-единственна, хотя она и многогранна.**

2. Разбор полётов «православного» недомыслия и криводушия

2.1. «Православие» и ленинизм: конфликт двух разновидностей атеизма

Начнём рассмотрение этой темы с того, что приведём некоторые фрагменты стенограммы, относящиеся к верованиям.

2:18. Ю.П. Изюмов: «А вот, что говорил Ленин по этому поводу…»

Г.В. Теряева перебивает: «По поводу чего?»

2:24. Ю.П. Изюмов: «По поводу религии и всех перегибов. На первом всероссийском съезде работниц, 19 ноября 1918 года, цитирую: “Бороться с религиозными предрассудками надо чрезвычайно осторожно. Много вреда приносят те, которые вносят в эту борьбу оскорбления религиозных чувств. Нужно бороться путём пропаганды, путём просвещения. Внося остроту в эту борьбу, можно озлобить массу»[1].

2:52. Г.В. Теряева: «Юрий Петрович, а можно ещё одну цитату? — «Вера была одной из самых гнусных вещей, какие только есть на свете». Это тоже говорил Ленин».

Изюмов: «Где?»

Г.В. Теряева и А.Н. Закатов чуть ли не хором: «В полном собрании сочинений».

А.Н. Закатов: «Ленин называл веру в боженьку трупоположеством».

————————

Прежде всего укажем на то, что Ю.П. Изюмов тоже утратил самообладание вследствие чего в ходе дискуссии пошёл на поводу у оппонентов: оба приведённые высказывания (1. Вера была одной из самых гнусных вещей… и 2. Бороться с религиозными предрассудками … нужно путём просвещения…) не противоречат друг другу. Первое даёт негативную оценку исторически сложившимся религиозным предрассудкам, и это не беспричинно; а второе представляет собой следствие этой оценки и говорит о целесообразной политике их искоренения.

Однако цитаты из работ В.И. Ленина с указанием их названий в дискуссии не приводились, полное собрание его сочинений, пятое издание — 55 томов: там много чего есть, и много чего в нём можно понадёргать и

[1] Продолжение цитаты, которого не было в программе: «такая борьба укрепляет деление масс по принципу религии, наша же сила в единении. Самый глубокий источник религиозных предрассудков — это нищета и темнота; с этим злом и должны мы бороться».

из контекста работ, и из историко-политического контекста, к которому относятся те или иные высказывания, для того, чтобы вложить их в иной контекст, в том числе и в контекст фабрикуемого под заказ исторического мифа. Поэтому конкретно-цитатно, мнение В.И. Ленина на тему вероучений как «труположества» и мерзости, гнусности «всяких религиозных идей»:

«...всякий боженька есть труположство... всякая религиозная идея, всякая идея о всяком боженьке, всякое кокетничанье с боженькой есть невыразимейшая мерзость... самая опасная мерзость, самая гнусная «зараза».

Ваш В.И.

13 или 14 ноября 1913 г. (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 48. С. 226, 227, 228. — Из ленинского письма М. Горькому. Отчитав выдающегося писателя за богоискательство, Ленин заканчивает письмо: «Зачем Вы это делаете? Обидно дьявольски».)»[1].

И это — один из примеров того, как выдергивают цитаты из контекста и как их употребляют для обоснования жизненной состоятельности иного — конструируемого контекста. Исходный контекст выглядит так:

«Богоискательство отличается от богостроительства или богосозидательства или боготворчества и т. п. ничуть не больше, чем желтый черт отличается от черта синего. Говорить о богоискательстве не для того, чтобы высказаться против всяких чертей и богов, против всякого идейного труположства (всякий боженька есть труположство — будь это самый чистенький, идеальный, не искомый, а построяемый боженька, все равно), — а для предпочтения синего черта жёлтому, это во сто раз хуже, чем не говорить совсем.

В самых свободных странах, в таких странах, где совсем неуместен призыв «к демократии, к народу, к общественности и науке», — в таких странах (Америка, Швейцария и т. п.) народ и рабочих отупляют особенно усердно именно идеей чистенького, духовного, построяемого боженьки. Именно потому, что всякая религиозная идея, всякая идея о всяком боженьке, всякое кокетничанье даже с боженькой есть невыразимейшая мерзость, особенно терпимо (а часто даже доброжелательно) встречаемая демократической буржуазией, — именно поэтому это — самая опасная мерзость, самая гнусная «зараза».[2]

Здесь важно обратить внимание на то обстоятельство, что В.И. Ленин пишет о богоискательстве, а также и о богостроительстве, богосозидательстве, боготворчестве.

- Богоискательство — поиски Бога, который предполагается реально, объективно существующим.
- А богосозидательство, боготворчество, богостроительство — это конструирование некоего бога или сонма богов, исходя из своих представлений и соответственно решаемым общественно-политическим задачам.

Ошибка В.И. Ленина в том, что он действительно не видел разницы между богоискательством в указанном выше смысле и конструированием богов, вероучений и религий под решение определённых общественно политических задач. Но «богостроительство» В.И. Ленин охарактеризовал предельно точно.

[1] «Труположество. Царские дни». (http://www.stihi.ru/2016/02/08/9713).

[2] Полный текст письма В.И. Ленина М. Горькому см. по ссылке: http://libelli.ru/works/48-1.htm.

Однако оппоненты В.И. Ленина с канала «Спас» совершают (в лучшем случае, если не лицемерят) более тяжёлую ошибку — они не видят самой возможности конструирования «богов», вероучений и религий под решение определённых общественно-политических задач, вследствие чего не интересуются вопросом, как эта возможность реализовывалась в истории человечества, и не является ли само «православие» продуктом реализации этой возможности.

Поэтому ссылки на В.И. Ленина с обвинениями его в стиле, что он называл «всякого боженьку» — «трупоположеством», и сконструированные под решение определённых общественно-политических задач «религиозные идеи», а равно «религиозные предрассудки» — мерзостью, гнусной «заразой» — не только безосновательны, но и клеветнические по своему существу.

Да, характеристика В.И. Лениным исторически сложившихся к 1913 г. вероисповеданий лежит вне русла традиции миропонимания «казённого православия» времён империи и вне русла традиции миропонимания «православия» наших дней, мечтающего о том, чтобы снова стать «казённым» (государственной религией) не только де-факто, но и де-юре. Однако, если мыслить процессами, то неизбежен вопрос: как и почему, человек, рождённый в лоне православной культуры, выросший в ней, получивший в ней стандартное образование, пришёл именно к такой оценке всех исторически сложившихся к тому времени конфессий?

И в ходе дискуссии этот вопрос был затронут.

8:10. Ю.П. Изюмов: «Дело в том, что Ленин родился в православной семье». (Димитрий вклинивается: «Был отличником по закону божьему»). Ю.П. Изюмов повторяет его слова: «был отличником по закону божьему», — и продолжает свою речь.

8:33. Г.В. Теряева: «Юрий Петрович, а как же так его воспитывали в православной семье, что он стал ненавидеть русских людей, стал ненавидеть православную религию?»

9:13. А.Н. Закатов: «Коммунистическая идеология была интернациональной. Борьба с религией велась независимо от религиозной принадлежности членов партии и этого правительства. Они ненавидели саму по себе веру».

В «сухом остатке» этого фрагмента дискуссии: Ленин родился и воспитывался в семье православных, был отличником по гимназическому предмету «закон божий», до 16 лет участвовал в работе «Общества Сергия Радонежского» (этот факт сообщил иеромонах Димитрий), т.е. был «православным активистом» (своего рода идейно убеждённым «пионером» и «комсомольцем» той эпохи) и вдруг ни с того, ни с сего? — стал противником вероучения, в котором вырос, и церкви, которая придерживалась этого вероучения на протяжении всей истории.

В ходе дискуссии иеромонах Димитрий (от 21:04) назвал в качестве возможных причин этого прелесть[1] (23:03) либо маниакальное состояние (23:05), вызванное тем, что общество людей, почитающих себя христианами, отторгло семью, в которой вырос Александр Ульянов — государственный преступник, покушавшийся на жизнь «помазанника

[1] «Прелесть» — церковный термин, обозначающий самообольщение, причиной которого может быть собственная гордыня. В основе слово «лесть», одним из значений которого в древности было «ложь». Более обстоятельно см. Православная энциклопедия «Азбука веры»: https://azbyka.ru/prelest-duxovnaya.

Божиего»[2]. И.Б. Миронов также характеризовал В.И. Ленина как маньяка-властолюбца и террориста.

Соответственно, в случае прелести — виноват сам Володя Ульянов, впавший в гордыню и озлобленность по отношению к обществу, и не проявивший должного христианского смирения и любви к нему; а во втором случае внутренние причины (в том числе и соматического характера) возникновения психиатрической патологии неизвестны, а реакция общества на смертный приговор Александру Ульянову была только внешним стимулом для возникновения маниакального состояния. Но в любом случае, при таком взгляде В.И. Ленин был одержимым или маньяком на протяжении всей своей последующей жизни.

Однако, такой взгляд — односторонний, поскольку при взгляде с другой стороны есть и вероучение «православной» церкви, которое в деталях самим «православным» мало известно (им вполне хватает ритуала и бесед с «батюшками»), и тем более им не известны взаимосвязи исторически сложившегося вероучения и жизни. Поэтому, чтобы понять, почему большевики «ненавидели саму по себе веру», как это утверждает монархист А.Н. Закатов, то следует обратиться к самому вероучению. — Но именно этого телеканал «Спас» делать и не желает на протяжении всего времени своего существования.

Если же обратиться к «священному писанию» «православной» церкви, то можно выявить следующую глобально-политическую доктрину:

Часть 1: иудеям — программа «господства» над миром, над всеми народами, программа поголовного истребления несогласных с нею, которую иудеи должны осуществлять в режиме «зомби» в интересах хозяев проекта, остающихся за кулисами Истории.

«Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу *(т.е. не иудею)* отдавай в рост, чтобы господь бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею», — Второзаконие, 23:19, 20. «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут]. Сделает тебя господь [бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям господа бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от

[2] «Потом, когда мы близко познакомились, Владимир Ильич рассказал мне однажды, как отнеслось «общество» к аресту его старшего брата. Все знакомые отшатнулись от семьи Ульяновых, перестал бывать даже старичок-учитель, приходивший раньше постоянно играть по вечерам в шахматы. Тогда ещё не было железной дороги из Симбирска, матери Владимира Ильича надо было ехать на лошадях до Сызрани, чтобы добраться до Питера, где сидел сын. Владимира Ильича послали искать попутчика — никто не захотел ехать с матерью арестованного. Эта всеобщая «трусость» произвела, по словам Владимира Ильича, на него тогда очень сильное впечатление» («Воспоминания о В.И. Ленине» Н.К. Крупская, «Государственное издательство политической литературы», Москва, 1956, приведено по публикации в Википедии).

«Товарищ прокурора Санкт-петербургского окружного суда Щегловитов, присутствовавший на казни <Александра Ульянова и других народовольцев>, писал в отчете, что «оба взошли на помост бодро и спокойно, причем Ульянов приложился к кресту, а Шевырев оттолкнул руку священника». После этого приговор привели в исполнение» («Аргументы и факты», 12.04.2016. «Поединок с монархом. Почему Александр Ульянов хотел убить императора?»: http://www.aif.ru/society/history/poedinok_s_monarhom_pochemu_aleksandr_ulyanov_hotel_ubit_imperatora). Из этого можно понять, что готовя покушение на жизнь «помазанника Божиего», Александр Ульянов продолжал считать себя православным христианином.

всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы идти во след иных богов и служить им», — Второзаконие, 28:12 — 14. «Тогда сыновья иноземцев будут строить стены твои; ибо во гневе моём я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, 60:10 — 12.

Для реализации именно этого необходимы иудейские диаспоры во всех странах мира: если все иудеи компактно и обособленно проживают в Израиле или Иудее, то нет инструмента господства над жизнью народов, живущих во всём остальном мире.

Часть 2: христианам — программа подчинения христиан в режиме «зомби» господству над ними иудеев и их хозяев.

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё»[1], — Матфей, 5:17, 18.

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, гл. 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему), — Матфей, 7:1. «Рабы, повинуйтесь господам…» — апостол Павел, К Ефесянам, 6:5; «18. Слуги, со всяким страхом повинуйтесь господам, не только добрым и кротким, но и суровым. 19. Ибо то угодно Богу, если кто, помышляя о Боге, переносит скорби, страдая несправедливо» — 1-е послание апостола Петра, гл. 2.

И никаких доказательств того, что именно в этой двухкомпонентной доктрине выразился благой Божий промысел в отношении человечества.

Она — предельно яркое выражение того, что В.И. Ленин в письме М. Горькому называл «богостроительством», подразумевая под этим термином процесс создания «боженьки», вероучения и религиозного культа под решение определённых общественно-политических задач. Соответственно содержанию представленной выше глобально-политической доктрины, боговдохновенность которой не подтверждается ничем в жизни:

Все библейские культы — не религии, т.е. не системы взаимосвязи человека и *Бога, который есть Любовь,* а разновидности социальной магии — ворожбы на основе создания эгрегора вымышленного «бога», который по своим нравственно-этическим характеристикам ничего общего не имеет с *Богом, который есть Любовь*.

[1] В нашем понимании эти слова относятся к истинному Откровению, данному Моисею, а не к вероучению исторически реального иудаизма — части 1 этой двухкомпонентной программы скупки мира и установления безраздельного мирового господства от имени Бога.

Воздействие этой библейской ворожбы на общество, на миропонимание людей, видно из письма П.А. Флоренского В.В. Розанову от 26 октября 1913 г. Он завершает его следующими словами:

«Итак, вопрос о гибели нашей есть вопрос, давно уж взвешенный судьбою.

Ни славянские ручьи не «сольются в русском море», ни оно не «иссякнет», но всё будет наводнено серою жидкою лавиною адвокатуры, которая, между прочим, зальёт и Талмуд, и ритуальные убийства.

И, в конце концов, — вопрос в одном: **верим мы Библии или нет** (выделено нами жирным при цитировании).

Верим ап. Павлу или нет (выделено нами жирным при цитировании). Израилю даны обетования — это факт. И ап. Павел подтверждает:

«Весь Израиль спасётся»[1].

Не «духовный» Израиль, как утешают себя духовные семинарии, увы, — не духовный. Ап. Павел ясно говорит о «сродниках по плоти» и подтверждает неотменность всех прежних обетований об избранничестве.

Мы — только «так», между прочим. Израиль же — стержень мировой истории.

Такова Высшая Воля. Если смиримся — в душе радость последней покорности. Если будем упорствовать, отвергнемся того самого христианства, ради которого спорили с Израилем, т.е. опять подпадём под пяту Израиля. Обетования Божии непреложны. Это мы «в черте осёдлости»[2] Божественных предначертаний, — мы, а не они. Это мы — египтяне, обворовываемые и избиваемые и мучимые; это мы — те, у которых «головы младенцев разбиты о камень», — и об этом самом против себя мы поём в церквах ангельскими голосами: «На реках Вавилонских тамо седохом и плакахом». Нам — одно утешенье:

Хотя навек незримыми цепями
Прикованы мы к здешним берегам,
Но и тот круг должны свершить мы сами,
Что боги совершить предначертили нам.

Мы должны сами совершить круг своего подчинения Израилю! Может быть, вы — последний египтянин и я — последний грек. И, как загнанные звери, мы смотрим на «торжество победителей». Минутой позже, минутой

[1] В Коране по этому вопросу высказано иное мнение.

«И вот, Господь испытал Ибрахима (Авраама — наше пояснение при цитировании) словесами и потом завершил их. Он сказал: “Поистине, Я сделаю тебя для людей имамом”. Он сказал: “И из моего потомства?” Он сказал: “Не объемлет завет Мой неправедных”» (глава 2:118 (124)).

[2] «Черта осёдлости» — название административной границы, за пределами которой иудеям в Российской империи запрещалось постоянное проживание. Существовала с 1791 по 1917 г. Исключение делалось в разное время для купцов первой гильдии, обладателей высшего образования, зарегистрированных проституток, отслуживших рекрутов, караимов (течение в иудаизме, отрицающее Талмуд). Черта осёдлости включала в себя часть территорий нынешних Польши, Литвы, Белоруссии, Бессарабии, Украины, Крым.

В Крыму из черты осёдлости был исключён Севастополь: в 1830-е годы после того, как в долговой кабале иудеев-ростовщиков оказалась изрядная доля офицерства Черноморского флота, развлекавшегося на берегу в кредит (это пример вопиющей безответственности, и этот факт не делает чести дворянству Российской империи), вследствие чего флот практически утратил боеспособность, Николай I аннулировал все долги (долговые расписки были изъяты и уничтожены), повелел в течение 24 часов очистить город от иудеев и запретил иудеям появляться в Севастополе под страхом отдания в каторжные работы. (Наше пояснение при цитировании).

раньше нас возьмут, зверей, может быть, — последних зверей, и выточат кровь для кошерного мяса. Но надо быть покорными.

И подлинно, как ни бери дела, а выходит всё одно. Ветхий Завет даёт и неустанно твердит обетования о будущем господстве над миром. Кому? — иудеям. А Новый? — Он отнюдь не говорит нам, христианам, что это господство переходит теперь к нам, христианам, а лишь зовет терпеливо нести свой крест и обещает за это спасение. Один Завет противоречит другому, — но не потому, что оба говорят одно, а потому именно, что оба говорят разное, и разное это обращено к разным лицам. И это глубокое и коренное расхождение обоих Заветов, примиримое при высоком парении духовного созерцания, как это было у апостола Павла, нестерпимо режет и жжёт наше бескрылое и дряблое сознание»[1].

А ведь П.А. Флоренский и В.В. Розанов — далеко не самые «глупые люди» (посмотрите их биографии и их творческое наследие). Но в данном случае необходимо указать на то обстоятельство, что дееспособность их интеллектов была ограничена верой — верой «православной», религиозными предрассудками — библейскими предрассудками[2].

П.А. Флоренский задаётся вопросами «верим ли мы Библии либо нет?», «верим ли апостолу Павлу либо нет?». Но он не задаётся вопросом: *Верим ли мы Богу?* — Для него верить Библии и верить Богу — одно и то же, хотя это две разные веры, порождающие и два разных вида религиозности (личностной и общественной), и соответственно — два разных образа жизни общества. Поэтому он в своих размышлениях безальтернативно исходит только из положительного ответа на эти вопросы: он верит Библии и апостолу Павлу, как самому Богу. Этой верой он подменяет веру Богу, отгораживается от Него Библией и традицией вероисповедания, и потому даже не рассматривает возможность подлога и извращения в исторически сложившейся Библии вероучений Единого Завета, данных в своё время Моисею, Христу, Мухаммаду; по этой же причине перед ним не встаёт вопрос и о том, чтобы ознакомиться с Кораном и подумать о смысле тех разночтений, в которых Коран отрицает как тексты Библии, так и традиции истолкования жизни на их основе, сложившиеся в иудаизме и во всех ветвях христианства в их исторически реальном виде.

В приведённой выше доктрине скупки мира на основе иудейской транснациональной корпоративной монополии на ростовщичество и искреннем подчинении ей всех прочих народов и есть суть «православия» как системы социальной магии (ворожбы), которое *по словам обличителей* «злодея Ленина» в программе телеканала «Спас» В.И. Ленин якобы ненавидел.

И исторически реальному «православию» свойственна многогранная трусость, связанная с этой доктриной. В частности[3]:

---

[1] Комментарии В.В. Розанова и ответы ему П.А. Флоренского при цитировании опущены. Приводится по публикации на сайте: http://www.rusimperia.com/6_2004/vera1.html (в настоящее время сайт не существует; в 2018 г. с этим письмом, включая комментарии В.В. Розанова, можно ознакомиться по ссылке: https://pycckue-cka3ku.livejournal.com/2105099.html).

[2] В буквальном смысле предрассудок это — то, что упреждает деятельность рассудка, предшествует ей и вследствие этого ограничивает её.

[3] Есть и другие вопросы, кроме названных, обсуждение которых для «православия» заблокировано трусостью.

Мы не будем вдаваться в обсуждение сугубо богословских вопросов: догмата о Троице и его происхождении; учения об искуплении грехов верующих крестным самопожертвованием Христа — «Бога Сына» (Коран прямо заявляет, что вознесение

- Иерархам церкви слабó прямо заявить пастве, что П.А. Флоренский прав, и следует смиренно подчиниться владычеству иудеев. Вместо этого они вспоминают слова Христа, обращённые к его современникам-иудеям: *«Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины. Когда говорит он ложь, говорит свое, ибо он лжец и отец лжи»* (Иоанн, гл. 8, ст. 44). Из этого и проистекает «православный антисемитизм» большей или меньшей яркости, несовместимый с заповедью Любви к Богу, ближним и дальним людям без исключения вне зависимости от этнической принадлежности и греховности каждого из людей. Другой вопрос: востребован этот антисемитизм политиками в конкретную историческую эпоху, либо нет, но «закваску фарисейскую и садукейскую»[1] для его массового производства под политический заказ православие хранит всегда.
- Иерархам церкви слабó прямо заявить пастве, что приведённая выше доктрина и, соответственно, Библия в её исторически сложившемся виде, — не от Бога, вследствие чего верить Библии в её исторически сложившемся виде — быть в разладе, в конфликте с Богом, который есть Любовь, хотя ложная духовность религии придуманного «боженьки» может быть пьяняще-самообольстительной для многих, в том числе — и для представителей церковной иерархии.

И это — именно трусость, а не так называемая «богобоязненность» и не смирение перед Богом, который есть Любовь, и не принятие Его воли.

Но то, что В.И. Ленин ненавидел веру — это клевета: он был человек рациональный, а не эмоциональный. Он не ненавидел исторически сложившиеся авраамические вероучения, а осознанно считал их мерзостью, из-под власти которой человечество должно выйти своими разумением и волей, чтобы жить свободно, а не под её гнётом. Но произойти это, по его мнению, должно было в конечном итоге в результате просвещения широких народных масс, о чём он прямо и говорил в приведённой ранее цитате из выступления на Всероссийском съезде работниц 19 ноября 1918 г., а не в результате истребления всех верующих и, в особенности, духовенства.

Но кроме бездумной веры, воспринятой в качестве традиционной для общества, в психике может пробудиться и совесть, и воля, подчинённая совести. Какой будет оценка по совести этой глобально-политической доктрины? Какой будет оценка по совести церкви, которая несёт эту доктрину через века? Как относиться к воздействию на общество пропаганды церквями и синагогой этой доктрины? — Ответ один: в качестве характеристики этой доктрины и её воздействия на психику людей вполне уместны слова — гнусность, мерзость и т.п. синонимы.

Но кроме того, также возможна и зависть по отношению к Сатане, как вдохновителю этой доктрины, и стремление занять его место. Но было ли это — зависть к Сатане и стремление занять его место — свойственно В.И. Ленину? — судя по его биографии, это не было ему свойственно, поскольку он был убеждённым атеистом, т.е. не признавал бытия Бога, не признавал и бытия Сатаны. И приведённое выше завершение письма М. Горькому «обидно дьявольски» — для В.И. Ленина это — фигуральный

милостью Божией упредило посягательство на казнь Мессии, вследствие чего не было и воскресения, но это свидетельство — не благая весть для почитающих себя христианами). Кого эти вопросы интересуют, см. работу ВП СССР «“Мастер и Маргарита”: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры».

[1] Матфей, гл. 16, ст. 6.

оборот речи, а не выражение убеждённости в бытии дьявола и не признание своей верноподданности ему.

Но кроме «казённого православия» империи В.И. Ленин отверг и все другие исторически сложившиеся к тому времени вероучения и церкви на их основе, а не только авраамические. Причина та же: ни одна из них своею политической и культуростроительной многовековой практикой не породила общества справедливости. Отсюда и отношение В.И. Ленина ко всем «боженькам», представления о которых формировали исторически сложившиеся конфессии в среде паствы каждой из них: он не мог принять в качестве Вседержителя вымышленных субъектов с нравственностью и этикой, насаждающих в качестве нормы жизни угнетение теми или иными меньшинствами большинства, насаждающих паразитизм меньшинств на труде и жизни большинства. Но при этом он в силу неизвестных нам причин не познал Бога, от имени которого и помимо которого творится людьми почти вся несправедливость в мире.

Т.е. конфликт «православия» и «ленинизма» — конфликт двух разновидностей атеизма де-факто:

- атеизма идеалистического, утверждающего, что Бог — есть, но возводящего на Него напраслиной заповеди несправедливости, что по сути является богохульством;
- атеизма материалистического, прямо отрицающего факт бытия выдуманных богов, от имени которых творится несправедливость, но не знающего Бога истинного, который есть Любовь.

На наш взгляд атеизм материалистический — заблуждение, порождённое неприятием атеизма идеалистического, а атеизм идеалистический — более порочен, поскольку он выражает клеветнические вымыслы о Боге и препятствует осуществлению Его благого Промысла.

2.2. Вопрос о проявлении Божией воли в Истории

Обращение дискуссии к вопросу о проявлении Божией воли в Истории обнажило факт пребывания «православия» в прелести — именно в том состоянии, о впадении в которое В.И. Ленина говорил иеромонах Димитрий.

После реплики И.Б. Миронова в адрес иеромонаха Димитрия «Вы выступаете как адвокат Ленина», Ю.П. Изюмов (от 24:10) бросил фразу: «Мы с вами находимся на канале «Спас» (ведущая Г.В. Теряева: «Мы это понимаем, да»). А все люди, которые причастны к вере, говорят, что всё, что происходит, происходит по воле Божией…».

Едва он это сказал, как его перебил иеромонах Димитрий: «Неправда: ни изнасилования, ни убийства не происходят по воле Божией…».

Из интернета можно узнать, что Димитрий в прошлом учился в Российском православном университете святого Иоанна Богослова. И потому он обязан знать, что воля Божия включает в себя две составляющих: Божье благоволение и Божье попущение[1]. Но даже если этот вопрос по каким-то причинам не был освещён в учебных курсах

[1] «Попуще́ние Бо́жие — волеизъявление Божье, позволяющее разумным творениям действовать в рамках вложенной в них при создании способности к осознанному и свободному выбору, не преступая дозволенных и допустимых границ. (Т.е. попущение имеет границы, которые могут быть как общими для некоторого множества созданий, так и установленными персонально для каждого из них соответственно принципу «кому много дано — с того много и спрашивается»: наше пояснение при цитировании — ВП СССР).

Чем попущение Божье отличается от благоволения?

Российского православного университета, то и в этом случае иеромонах обязан знать об этих двух составляющих воли Божией из бесед с другими священнослужителями РПЦ, из текстов православных писателей и из культуры вообще.

При этом сам Димитрий признавал, что общество в Российской империи и во времена детства В.И. Ленина, и позднее переживало духовный кризис, который продолжает переживать и в наши дни: «мы внутри перестали быть христианами, мы друг друга предаём» (22:40); «христианство превращается в набор каких-то *прописей моральных, за которыми нет Бога, нет общения»*[1] (22:49); государственная власть совершала массу ошибок (23:27); «общество на тот момент было религиозным, но на тот момент оно было бессовестным» (от 23:40); Толстой и Достоевский стучались, «вся литература XIX века стучалась в совесть империи, и она не успевала за ними» (от 23:50).

Если признавать, что **совесть — врождённое религиозное чувство, взаимосвязывающее индивида и Бога**, то сказанное Димитрием означает: *истинная религиозность в сочетании с бессовестностью существовать не может*. Т.е. в Российской империи имели место массовая бессовестность и массовое обрядоверие при отсутствии истинной религиозности у большинства населения. И этот коктейль — вполне достаточное условие, для того, чтобы в отношении Российской империи как государства и в отношении общества империи в конечном итоге попущение Божие ошибаться и грешить по умыслу было исчерпано.

Но тему исчерпания Российской империей попущения Божиего участники дискуссии обсуждать не стали.

Тем не менее, «казённому православию империи» по сути было свойственно не просто признание царя «помазанником Божьим», но и проповедь тезиса о неспособности царя ко греху. В частности, официальное титулование императора во времена Николая II начиналось со слов *«Божиею поспешествующею милостию, Мы, Николай Вторый, император и самодержец Всероссийский…»*; во времена Петра I было примерно то же самое: *«Божиею милостию мы, пресветлейший и державнейший великий государь и великий князь Петр Алексеевич всея Великия и Малыя и Белыя России самодержец…».*

В произволении Божьем различают два важных аспекта: благоволение и попущение. Благоволение относительно разумных существ характеризуется одобрением их помыслов, желаний и поступков, а также поддержкой, проявляющейся в благословениях и благодатной помощи со стороны Отца и Сына и Святого Духа. Попущение же отличается от благоволения тем, что оно выражается в отношении тех дел, кои являются или нравственно нейтральными, или же богопротивными: Бог не благоволит к этим делам, не способствует их реализации; тем не менее, допускает их совершать.

Примером благоволения Божьего может служить Его отношение к добродетельным и уместным поступкам, совершаемым добрыми ангелами или людьми. Так, Господь благоволил к жертвоприношению Авеля, переселению Авраама, выходу Израиля из Египта, строительству скинии при Моисее, Храма при Соломоне, исповеданию апостола Петра, обращению Павла и пр.

Примером же попущения Божия является отношение ко грехам, которые Бог, конечно, не одобряет, однако и не лишает законопреступников возможности грешить. Так, Господь не благоволил грехопадению Адама, и всё же не воспрепятствовал ему силой Своего всемогущества, не остановил его руку, потянувшуюся к запретному плоду, дозволил испробовать плод» (Православная энциклопедия «Азбука веры»: https://azbyka.ru/popushhenie-bozhie).

[1] По сути это признание иеромонаха в том, что исторически сложившееся христианство — одна из разновидностей идеалистического атеизма: прописи есть, но за ними нет Бога, который есть Любовь; ритуал есть, но нет общения с Богом, который есть Любовь.

Такого рода слова не предполагают и не подразумевают наличия открытой перед царём возможности ни осознанно, ни бессознательно действовать и бездействовать в пределах попущения Божиего: **персона царя и его деятельность согласно такого рода официальным титулованиям исключительно, всегда и безальтернативно — выражение безошибочной и безгрешной Божией милости**. Если кто-то с царской волей и её воздействием на жизнь общества не согласен, то он либо чего-то недопонимает и потому, даже не понимая свалившегося на него «счастья», обязан к соблюдению верноподданности, если желает быть угодным Богу; либо, если он не желает быть в этом случае верноподданным, то он впал в сатанизм и богоборчество, в чём и на протяжении всей программы большинство её участников и ведущая обвиняли В.И. Ленина.

Если обратиться к истории, то такой взгляд — упрощение концепции взаимоотношений в системе «Бог — царь — общество», изложенной святым русской «православной» церкви Иосифом Волоцким (1440 — 1515, иногда его именуют Волоколамским). Он писал: «Царь, по своей природе, подобен всякому человеку, а по своей должности и власти подобен Всевышнему Богу»[1]. Но Иосиф Волоцкий не возвеличивал царскую власть, в том смысле, что провозглашал её безгрешность, как его воззрения истолковывают многие, поскольку «самого царя Иосиф включает в ту же систему Божия тягла, — и Царь подзаконен, и только в пределах Закона Божия и заповедей обладает он своей властью. А неправедному или “строптивому” Царю вовсе и не подобает повиноваться, он в сущности даже и не царь, — “таковый царь не Божий слуга, но диавол, и не царь, а мучитель”».[2]

Т.е. Иосиф внёс в церковное миропонимание этическую норму докрещенской Руси: человек и должность, им исполняемая, не должны отождествляться; все должны работать на общее благо в русле Промысла, заботясь друг о друге, и царь в этом общенародном деле — только главный руководитель. Из отождествления же должности и личности, которое стало характерным для отечественной культуры, проистекают многие социальные беды.

По существу Иосиф предостерегал от порабощения общества догматом о непогрешимости царской власти, который хотя и никогда не провозглашался «православной» церковью в прямой форме церковного догмата, но фактически действовал по умолчанию во многие царствования и стал одним из генераторов катастрофы 1917 г. Этот «догмат» открыто выразился и в полном титуловании Николая II, начало которого было приведено выше.

Однако Иосиф не написал ничего, что люди должны делать в случае, если царь не только ошибается и погрешает, но и упорствует в своих заблуждениях.

Концепцию Волоцкого честно пытался реализовать Иван Грозный: *в его понимании он как царь — ответственен только перед Богом, а все без исключения подданные — равны в своей ответственности перед ним как*

[1] Протоиерей В.В. Зеньковский. История русской философии. — YMCA-PRESS, Париж, 11, rue de la Montagne-Ste-Genevieve. 1989. Т. 1, ч. 1. — С. 49.

[2] Протоиерей Г. Флоровский. Пути русского богословия. Часть 1. — Издание второе, исправленное и дополненное, 2003 год. Интернет-версия под общей редакцией Его Преосвященства Александра (Милеанта), Епископа Буэнос-Айресского и Южно-Американского. — Интернет-ресурс: http://dl.biblion.realin.ru/text/10_Bogoslovie/Florovskij._Puti_russkogo_bogosloviya/Florovskij._Puti_russkogo_bogosloviya-1.doc.

перед «наместником» Божьим, на которого Богом возложена миссия защиты, поддержки и распространения истинно-христианской веры средствами государственной политики, а также — миссия благоустройства жизни верноподданных и их защиты. При этом Грозный, признавая свою греховность, обвиняет боярскую олигархию в том, что они, будучи распутны сами, вовлекают и его во грех, а он грешит по человеческой слабости, как и все люди. Наряду с этим он принимает на себя ответственность и за грехи его подданных, которые совершили их по его недосмотру. И он признаёт, что среди жертв его репрессий могут быть и безвинные. Но А.М. Курбского и других членов олигархии, противящихся ему, он обвиняет в противлении Богу, поскольку культивируемая церковью этика обязывает христианина не противиться злому, а убеждать в неправоте открыто и с любовью, а не разжигать вражду в обществе и не плести интриги. При этом, если убедить в своей правоте царя не удаётся, и он обрекает возражающего ему на казнь, то следует принять это как Божью волю, поскольку мученический венец праведника — это наивысшая награда от Бога, превосходящая все земные блага. Но супротивники Ивана Грозного предпочитают земные блага, а не царствие небесное, чем и обличают себя как богоотступников и подтверждают правоту Грозного, в том числе и в репрессиях против них[1].

Эти идеи рассыпаны по всему тексту ответов Грозного Курбскому, поэтому изложить их в цитатной форме из-за ограниченности объёма настоящей работы не представляется возможным.

Но если не цитатно, а по существу, то Иосиф Волоцкий предложил обществу систему взаимоотношений Бога, царя, общества, в которой:

- Царь — единственный наместник Божией на Земле, и при этом ограничен как догматами вероучения, так и традицией их истолкования применительно к жизни.
- Все члены общества могут служить Богу только, исполняя царскую волю. Они также, как и царь, ограничены и догматами вероучения, и традицией их истолкования применительно к жизни.

Принятие на себя кем-либо миссии наместничества Божиего на Земле как по своей молитвенной просьбе, так и по предложению Свыше, несовместимо в этой системе ни со статусом царя как единственного наместника Божиего, ни со статусом членов общества как верноподданных, поскольку прямое творение ими Божьего благоволения в обход царя может приводить к прекращению верноподданости с их стороны (вне зависимости от принадлежности индивида к той или иной социальной группе).

Если царь справляется с миссией наместничества, то всё работает более или менее нормально. Но если царь ошибается, согрешает и с миссией

[1] Эта тема в литературе отображена в сюжете «Песни о купце Калашникове» М.Ю. Лермонтова. В нём два антипода:

- опричник Кирибеевич, чьё устремление к имению благ мира сего на основе вседозволенности было пресечено в кулачном поединке Божьим попущением;
- купец Степан Парамонович Калашников, которому после убийства Кирибеевича в кулачном поединке совесть не позволила солгать царю и он прямо заявил, что убил Кирибеевича вольной волею, а за что про что, царю не скажет, скажет только Богу единому, после чего смиренно принимает смертную казнь от царя.

По существу сюжет о том, что грех убийства Калашников совершает вследствие того, что Кирибеевич не только сам грешит, домогаясь венчанной жены Калашникова, но и вовлекает в своё греховодство Ивана Грозного, попустительствующего Кирибеевичу. И этот грех — на царе, как и все последующие в цепочке развития сюжета грехи.

наместничества не справляется, если догматы и исторически сложившаяся традиция истолкования догматов применительно к жизни не соответствует благоволению Божиему, и тем более — конфликтуют с ним, то Бог в этом случае не в состоянии донести смысл Своего Промысла:

- ни до царя — царь скован догматикой, традицией истолкования догматики применительно к жизни, сомнение в истинности которых воспринимается как грех вероотступничества, нефункциональной концепцией взаимоотношений в системе «Бог — Царь — общество», изложенной Волоцким, собственными личностными предубеждениями;
- ни до подавляющего большинства членов общества — они скованы 1) догматикой, 2) традицией истолкования догматики применительно к жизни, сомнение в истинности которых воспринимается как грех вероотступничества, 2) культом верноподданности — т.е. недопустимости несогласия с царской волей.

Т.е., чем более царь погрешает и чем более догматы и традиция их истолкования применительно к жизни удалились от благости Божией, Его заповедей, тем с большими трудностями Божие благоволение может войти в жизнь через эту систему взаимоотношений. По сути такая система обречена накапливать ошибку самоуправления. И под её властью Россия живёт со времён ранее, когда Иосиф Волоцкий её описал, по настоящее время.

В этом случае Богу остаётся только предоставить это общество его самоуправству в пределах попущения. Как результат верности жизненно нефункциональной системе, описанной Волоцким ещё в XV веке, неизбежны:

- духовный кризис, который многократно поминали в программе «Прямой эфир. Ленин. Правда», но в рассмотрение вероучительно-религиозной сути которого не вдавались;
- по исчерпании пределов попущения Божиего ошибаться — крах социальной системы.

«…Бог не есть Бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых» (1-е послание апостола Павла Коринфянам, 14:33), и потому попытки Вседержительности профилактировать крах социальной системы Российской империи, т.е. революций начала XX века, — были. Так святитель Игнатий (Брянчанинов), прямо писал в записках 1862 — 1866 гг. «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской православной церкви» о том, что РПЦ ушла от истинного христианства и необходим Собор для того, чтобы вернуться к нему:

«Если Собор будет совершаться под влиянием интриги и уклонится от цели богоугождения к цели человекоугодия, то лучше не быть ему: столько он принесёт вреда, произведёт решительное и гласное разъединение! Напротив того, если милосердие Божие дарует Собору совершиться с вожделенным успехом, как совершились Вселенские и Поместные Соборы Православной Церкви, то благотворные плоды Собора и в духовном, и в гражданском отношениях будут поразительно величественны и велики.

В духовном отношении доставится торжество истинному Христову учению, о котором у нас почти не смели говорить доселе (выделено нами жирным при цитировании). Когда же Христово учение объяснится, со всею откровенностью, тогда падут или, по крайней мере, очень ослабеют все еретические учения, Православный народ утвердится в Православии, и многие иноверцы притекут под кров Православия.

Православие должно быть принято во всей целости и полноте его, без допущения хулы на Святого Духа ни по какому предмету.

В гражданском отношении такой Собор соединит Православно верующий люд во един народ, хотя бы этот люд и находился в различных государствах и под различным гражданским управлением. В России такой Собор должен сильно подействовать на раскол, который в настоящее время имеет много опоры для себя в правилах и постановлениях Вселенской Церкви. Американцы и англичане вынуждены будут не насилием, а здравым смыслом принять Православную веру так, как она есть, без всяких изменений и исключений»[1].

Но не вняли… — Вследствие господства духа верноподданности как разновидности человекоугодничества, от которого предостерегал святитель Игнатий.

Причём, если говорить о крахе империи, то В.И. Ленин к нему не причастен: хотя он не был почитателем политических талантов царей, начиная от Александра II и кончая Николаем II, однако он не был ни сторонником терактов в отношении царей, ни сторонником дворцовых переворотов, а его возможности как просветителя всего общества (вне зависимости от достоинств и пороков марксизма) в период ранее возвращения в Россию в апреле 1917 г. были ничтожны. Это ничтожество его возможностей оказывать сколь-нибудь значимое воздействие на жизнь России ранее февраля 1917 г. было признано и в ходе дискуссии, когда речь зашла о том, что накануне февральского переворота, Ленин писал о построении социалистического общества как о весьма отдалённой перспективе[2]; о том, что в дореволюционную эпоху его знали только спецслужбы России и некоторых других государств, а также несколько сотен революционеров; что в словаре Брокгауза и Ефрона он описан как экономист, но не под своим именем, а под псевдонимом Николай Ленин.

Однако если говорить о ситуации, которая возникла после февральского переворота, то по отношению к ней явление В.И. Ленина, при всех его ошибках и при всех злоупотреблениях периода становления Советской власти и СССР как со стороны красных, так и со стороны белых — прямое благоволение Божие по отношению и к России, и к миру[3]. Однако участники дискуссии, будучи в своём большинстве обрядоверами, отгородившимися от Бога Библией и традицией исповедания казённого «православия», не в состоянии занять по отношению к В.И. Ленину и продолжившему его дело И.В. Сталину позицию «Божий бич, приветствую тебя…»[4] — как же: «православные» знают догматику, верны традиции,

---

[1] Приведено по публикации на сайте: http://pravbeseda.ru/library/index.php?id=464&page=book.

[2] В «Прощальном письме швейцарским рабочим», написанном В.И. Лениным ранее 19 марта (1 апреля) 1917 г. и опубликованном в России 21 сентября 1917 г. в газете “Единство” № 145 (ПСС, т. 31, стр. 87 — 94), прямо сказано: «В России не может непосредственно и немедленно победить социализм».

[3] Буш, возложив на Россию вину за явление Ленина, очень жестоко ошибся.

См. также аналитическую записку ВП СССР «1917 год — начало преображения человечества» из серии «О текущем моменте» № 4 (132), октябрь 2017 г.

[4] Слова, завершающие стихотворение Максимилиана Волошина «Северо-восток» (1920):

«Да будет Благословен приход твой, Бич Бога, которому я служу, и не мне останавливать тебя» — Слова св. Лу, архиепископа Турского, обращенные к Атилле.

Расплясались, разгулялись бесы / По России вдоль и поперек. / Рвет и крутит снежные завесы / Выстуженный северо-восток. // Ветер обнаженных плоскогорий, / Ветер тундр, полесий и поморий, / Черный ветер ледяных равнин, / Ветер смут, побоищ и погромов, /

хранят «истинную веру» в преемственности поколений, и потому против них могут быть только богоборцы, а В.И. Ленин — главный из них, по крайней мере в XX веке.

И соответственно конфликт ленинизма и «православия» подаётся зрителю как конфликт безмерных честолюбия и гордыни В.И. Ленина и его «фанатичных последователей» и «православного» миропорядка. Но такое представление — лживо.

2.3. Откровения и большевизм

9:44. А.Н. Закатов: «Его семья является ярким примером ложности мифов, которые насаждались у нас в течение долгих лет советской власти».

Далее он рассказывает о том, что прадед В.И Ленина по линии отца был крепостным, дед, будучи крепостным, получил разрешение жить в городе и стал мещанином, а отец сделал карьеру, дослужился до чина действительного статского советника, соответствующего по табели о рангах армейскому чину генерал-майора, получил потомственное дворянство; что дед по линии материи, будучи этническим евреем, принял православие, тоже сделал карьеру — стал статским советником (по табели о рангах этот чин соответствовал упразднённому армейскому чину бригадира, который был выше полковникам, но ниже генерал-майора), тоже получил потомственное дворянство, сам владел крепостными, пока действовало крепостное право.

Т.е. первый миф о том, что в Российской империи якобы отсутствовали «социальные лифты» и что всё захватило родовое дворянство, а простые люди не могли никуда пробиться, опровергается историей рода В.И. Ленина по отцовской линии. А второй миф о том, что Российская империя была тюрьмой народов, опровергается судьбой второго *предполагаемого*[1] деда В.И. Ленина — А.Д. Бланка.

Медных зорь, багровых окоемов, / Красных туч и пламенных годин. // Этот ветер был нам верным другом / На распутьях всех лихих дорог: / Сотни лет мы шли навстречу вьюгам / С юга вдаль — на северо-восток. / Войте, вейте, снежные стихии, / Заметая древние гроба: / В этом ветре вся судьба России — / Страшная безумная судьба. // В этом ветре гнет веков свинцовых: / Русь Малют, Иванов, Годуновых, / Хищников, опричников, стрельцов, / Свежевателей живого мяса, / Чертогона, вихря, свистопляса: / Быль царей и явь большевиков. // Что менялось? Знаки и возглавья. / Тот же ураган на всех путях: / В комиссарах — дурь самодержавья, / Взрывы революции в царях. / Вздеть на виску, выбить из подклетья, / И швырнуть вперед через столетья / Вопреки законам естества — / Тот же хмель и та же трын-трава. / Ныне ль, даве ль — всё одно и то же: / Волчьи морды, машкеры (машкера — изначально маска для святочного карнавала: ВП СССР) и рожи, / Спертый дух и одичалый мозг, / Сыск и кухня Тайных Канцелярий, / Пьяный гик осатанелых тварей, / Жгучий свист шпицрутенов и розг, / Дикий сон военных поселений, / Фаланстер, парадов и равнений, / Павлов, Аракчеевых, Петров, / Жутких Гатчин, страшных Петербургов, / Замыслы неистовых хирургов / И размах заплечных мастеров. // Сотни лет тупых и зверских пыток, / И еще не весь развернут свиток / И не замкнут список палачей, / Бред Разведок, ужас Чрезвычаек — / Ни Москва, ни Астрахань, ни Яик / Не видали времени горчей. // Бей в лицо и режь нам грудь ножами, / Жги войной, усобьем, мятежами — / Сотни лет навстречу всем ветрам / Мы идем по ледяным пустыням — / Не дойдем и в снежной вьюге сгинем / Иль найдем поруганный наш храм, — // Нам ли весить замысел Господний? / Всё поймем, всё вынесем, любя, — / Жгучий ветр полярной преисподней, / Божий Бич! приветствую тебя.

[1] Есть публикации, согласно которым Александр Дмитриевич Бланк был немцем, а не евреем. Мать В.И. Ленина считала себя немкой. В роль деда В.И. Ленина Бланк — этнический еврей попал по ошибке, вследствие того, что в империи жили, по крайней мере, двое полных тёзок — Александров Дмитриевичей Бланков.

«***Дед Ленина, Александр Дмитриевич Бланк, происходил из православного купеческого рода. Начавши службу в 1824 году, он в 40-е дослужился до чина***

Однако это — отдельные случаи, а не типичные истории родóв. Статистику же формирования кадрового корпуса управленцев и престижных профессий на основе тех или иных социальных групп А.Н. Закатов приводить не стал. А именно в ней и скрыта суть проблем Российской империи.

Ещё одна тема — предательство В.И. Лениным государственных интересов России, в основе чего якобы лежало его непомерное стремление быть первым в некой иерархии.

От 12:58. Е.Н. Чавчавадзе: «Мы то исследовали феномен предательства э-а-а… Лениным э-э… интересов… государственных интересов России во время первой мировой войны, потому что надо сказать, что, хотя сейчас мы его делаем главным, но таких было очень много, начиная с 905-го года, вот… Фактически весь 905-й год он рвался в лидеры, но тогда ставка… в частности э-э-э… финансовых кругов, которые… американских, которые финансировали японцев… ставка была, была на более действенных, на радикалов… тогда более радикальными были эсеры[1], а-э… и русско-японская… (кто-то перебивает: и более массовой была…) и более массовой была… и он всё время понимал — наш герой сегодняшней программы, да? — что он… не получается ему быть первым… в частности в Женеве, от когда… (Г.В. Теряева перебивает: Как он стал первым героем, как он стал…) … А война… (Г.В. Теряева продолжает свою реплику: … человеком № 1?) …вот Парвус, да? …знаменитый теоретик революции[2], и в общем, тоже фигура… посредник между заказчиками, скажем так э-э… вот он э-э… в своей знаменитом этом меморандуме… я, кстати, хочу ещё раз сказать, что фильм Хотиненко….» (записано в соответствии с тем, что было промямлено, хотя некоторое количество «э-э» и «э-а» нами пропущено).

Далее Е.Н. Чавчавадзе всё же промямлила, что В.И. Ленин неоднократно упоминается в книге Фрица Фишера «Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914 — 1918 гг.» как исполнитель чужой воли.

Однако и «туннельный сценарий» рассмотрения проблемы ленинизма и его перспектив не может миновать существа конфликта «православие» — большевизм.

надворного советника со старшинством (подполковник), который давал ему право на потомственное дворянство. В этом смысле его биография очень совпадает с биографией Ильи Николаевича Ульянова. *Это были люди из одной среды, которым условия XIX века дали возможность быстро продвинуться по служебной лестнице и оставить своим детям право считаться дворянами…*

Другой Александр Бланк, никакого отношения к Ленину не имевший, *действительно существовал, был на 3-4 года старше Александра Дмитриевича и во многом повторил его служебную карьеру. Он тоже учился медицине, но служил в госпиталях и благотворительных организациях, а не на государственной службе, то есть не мог получить чина, дающего право на дворянство"*. Бычкова не считает выдачу одного лица за другое в данном, очевидно уникальном случае ошибкой: ***"…Скорее это был сознательно искаженный документ, а о причинах его появления судить не берусь…"»*** (Бланк и Бланк. Дед Ленина был немцем а не евреем: https://atrey.livejournal.com/1054579.html).

См. также на сайте Н.В. Старикова публикацию д.и.н. В. Логинова «Тайны биографии Ленина»: https://nstarikov.livejournal.com/1722738.html.

[1] Эс-Эр-ы — партия социалистов-революционеров, которые вели интенсивную террористическую деятельность в Российской империи в начале XX века. Один из её руководителей и организаторов терактов (в частности убийства великого князя Сергея Александровича) — Евно Азеф — был агентом Охранного отделения.

[2] О том, что Парвус — «знаменитый теоретик революции», до этого заявления Е.Н. Чавчавадзе многие, даже историки, специализирующиеся на теме революций и марксизма, не подозревали.

От 27:25. Д.В. Маслов: «… вера в ленинизм без привязки её к коммунизму или марксизму, она остаётся потому, что для этого есть объективная причина. (Г.В. Теряева: Какая?) Вера в ленинизм это вера в общество социальной справедливости. Такого общества у нас не было, у нас его нет сейчас (Не важно, что знают люди о Ленине) и не будет, но людям свойственно верить, что это будет. И это неизбежно».

На 27:47 (это примерно соответствует словам «но людям свойственно…») возбудился Ю.А. Жук и, не дав договорить Д.В. Маслову, выдал возражения: «… в XVII веке, — прошу прощения (за то, что перебил Д.В. Маслова: наше пояснение — ВП СССР), — была такая… когда пиратствовать в Карибском море было, было сложно, они решили «завязать» с этим делом, ушли на Берег слоновой кости и создали искусственную республику Либерталия[1]… всё поделили поровну: порох, снаряды, мушкеты и так далее… через пять лет один спился, второй поднялся, третий… невозможно «от каждого по способности — каждому по потребностям». Этот для дебилов лозунг только может быть такой».

В сухом остатке приведённых фрагментов дискуссии остаётся: В.И. Ленин — честолюбец, стремящийся к первенству в социальной иерархии, вследствие чего монархия для него неприемлема, поскольку царём он стать не может; он — предатель государственных, а равно общенародных интересов России, вследствие чего стал орудием спецслужб государств — врагов и геополитических конкурентов России; принцип коммунизма «от каждого по способностям — каждому по потребностям» — невозможно реализовать.

На этом бы дискуссию можно было бы прервать и подвести ей итоги, однако программа продолжалась ещё 28 минут. За эти 28 минут успели затронуть тему качества жизни Советской России непосредственно после Великой октябрьской социалистической революции и в 1930-е годы и в Российской империи.

От 29:30. Е.Н. Чавчавадзе: «… но я хочу ответить коллеге нашему замечательному, который так хорошо сказал об обществе справедливости (имеется ввиду Д.В. Маслов: наше пояснение — ВП СССР)… Так что же мы имеем сразу после переворота октября семнадцатого? — Целые огромные слои общества, я не буду говорить «классы», потому что это противно… были просто признаны э-а-э… для уничтожения… намечены. И они стали… Какая же справедливость? … когда просто, сегодня э-а-а… люди, которые дослуживаются там до полковника, да? … из тех же самых крестьян их корни, да? … они бы тогда были бы однозначно приговорены как «золотопогонники»… они и носят погоны с золотом… к расстрелу, э-а… огромное количество просто людей а-а, которые э-а… имели… не только духовенство… потому, что мы обычно сосредотачиваемся на этом… но другие классы… мальчишки-кадеты… просто за след от фуражки <на лбу> расстреливались…». И далее — поток обрывков мыслей о том, что в истории СССР только и были сплошные репрессии в отношении целых социальных групп и массовые расстрелы, не мотивированные ничем, кроме политики сохранения большевиками своей власти.

[1] Существовало ли государство Либерталия — вопрос дискуссионный. Но те, источники, которые сообщали о его существовании, помещали его на Мадагаскаре: это остров у южной оконечности Африка в Индийском океане. Берег слоновой кости (ныне государство Кот д’Ивуар) расположен на западном побережье Африки в Атлантическом океане несколько к северу от экватора.

От 31:38. Возражение Ю.П. Изюмова: в начале неразборчиво на фоне общего гвалта, потом — «… что офицерство и дворянство, которые в нищете, голоде и бесправии, в рабстве 300 лет держало Россию…» прерывается встречным возражением Ю.А. Жука (от 31:45): «Да что Вы говорите?...» (Далее его речь не разобрать из-за начавшегося гвалта). Сразу же вступает Е.Н. Чавчавадзе: «А кто же Россию-то создал, кто же страну создал, которую Ленин?..»

От 31:50. Ю.П. Изюмов: «Какая же это страна, в которой 30 % грамотных было?...»

От 31:55. Е.Н. Чавчавадзе: «Послушайте… (Ю.П. Изюмов: мой дед знал грамоту, а бабка умерла неграмотной) …это миф»[1].

Короче: по мнению «православных» антиленинцев Российская империя — если и не была раем на Земле, то была обществом, органично развивавшимся под властью православного царя, но Ленин — предатель, на иностранные деньги нанял 30 000 боевиков, которые в октябре 1917 г. захватили обе столицы, после чего он начал террор в отношении русского народа, который продолжил Сталин.

Однако непонятно, если это так, то с чего бы вдруг, М.Ю. Лермонтов в условиях этого «как бы органично развивающегося почти рая на Земле» писал такие стихи?

Когда б в покорности незнанья / Нас жить создатель осудил, / Неисполнимые желанья / Он в нашу душу б не вложил, / Он не позволил бы стремиться / К тому, что не должно свершиться, / Он не позволил бы искать / В себе и в мире совершенства, / Когда б нам полного блаженства / Не должно вечно было знать. // Но чувство есть у нас святое, / Надежда, бог грядущих дней, — / Она в душе, где все земное, / Живет наперекор страстей; / Она залог, что есть поныне / На небе иль в другой пустыне / Такое место, где любовь / Предстанет нам, как ангел нежный, / И где тоски ее мятежной / Душа узнать не может вновь.

---

[1] Е.Н. Чавчавадзе самоуверенно лжёт потому, что не знакома с фактологией. Фактически грамотных к началу первой мировой войны было ещё меньше, чем назвал Ю.П. Изюмов.

На начало царствования Александра III доля неграмотных рекрутов составляла 76,94 %, к 1887 г. она сократилась до 74,22 %.

«В ответ на ходатайства офицеров удовлетворить стремление солдат к грамоте в 1892 году последовало разъяснение:

“Едва ли можно согласиться с тем, что обучение грамотности в войсках должно занимать столь важное место… На войска не может быть возложена обязанность служить проводником грамотности в народную массу, средств и времени очень мало”.

К концу 1890-х учить солдат грамоте прекратили почти во всех округах, кроме Киевского; его командующий генерал М.И. Драгомиров продолжал ставить вопрос о невозможности обучать военному делу неграмотных людей» (по данным статьи Википедии «Грамотность новобранцев»).

По данным «Военно-статистического ежегодника армии за 1912 год» «среди нижних чинов русской армии грамотных было меньше половины (если считать с казаками, то 48 %). Ещё 24 % стыдливо именовались «малограмотными», умея только читать». «Грамотных среди нижних чинов (без казаков) 47,41 %, а закончивших школу (хотя бы начальную) — всего лишь 10,74 %» (http://maxpark.com/community/4454/content/1415701). Т.е. 89,26 % новобранцев вообще не получили никакого систематического образования.

Уровень грамотности среди женщин был ещё ниже, чем среди новобранцев, — не на проценты, а в разы потому, что в Российской империи количество учебных заведений для девочек было существенно меньше нежели для мальчиков; а во многих простонародных семьях господствовало убеждение, что если мальчиков ещё и нужно учить читать, писать, считать, то девочек учить чему-либо, кроме ведения домашнего хозяйства, — вообще не зачем.

К возражавшим Ю.П. Изюмову по поводу бесправья простонародья, вопросы:

- Что: вся русская литература, описывающая угнетение и несправедливости жизни в Российской империи лжива?
- Кто и как отстоял права 139 крепостных[1], в убийстве которых (не единовременном всех скопом, а на протяжении нескольких лет) обвинялась Салтычиха? Почему Салтычиха не была обезврежена после первых же убийств?
- И сколько было убито людей крепостниками, гибель которых предана забвению или не отражена в документах?
- Откуда и как возникла поговорка «девятерых запори, но десятого представь» (в отношении рекрутов, которым предстояло стать солдатами и матросами)[2].

Но реально бесправны во многих вопроса были и цари, которых нам представляют как монархов — абсолютных властителей над подданными.

- Теми или иными способами были убиты *при исполнении должностных обязанностей главы государства:* Пётр III, Павел I, Николай I, Александр II, Александр III, хотя смерти не всех из них в официальной политике своего времени и в истории числились и числятся убийствами.
- Екатерина II, памятуя о судьбах Анны Леопольдовны и её супруга, их малолетнего сына Иоанна Антоновича, а также — своего мужа Петра III,

[1] По другим данным доказано — 38 случаев, оставлено «в подозрении за ней» — 26, оправдана — в 11 обвинениях.

[2] Рассказы Л.Н. Толстого «Николай Палкин» (в его основе воспоминания старого солдата, в доме которого Л.Н. Толстой вместе с Н.Н. Ге младшим и М.А. Стаховичем ночевали в 1886 г. во время их пешего путешествия из Москвы в имение Л.Н. Толстого — Ясную Поляну, http://www.agitclub.ru/spezhran/tol/tolstoy03.htm), «После бала» (1903 г., http://ilibrary.ru/text/1005/p.1/index.html), К.М. Станюковича «Кириллыч» (1895 г., https://www.libtxt.ru/chitat/stanyukovich_konstantin/32928-kirillich.html), Н.С. Лескова «Человек на часах» (1839 г., http://ilibrary.ru/text/1155/p.1/index.html) — не официальные документы и не описания частными лицами конкретных событий, очевидцами которых они стали. И потому литературные произведения такого рода в качестве исторических фактологических свидетельств не принимаются, хотя они дают представление о некоторых аспектах того явления, которое можно назвать «духом эпохи», и о котором официальные документы редко когда дают представление.

Но есть и официальное расследование комиссией гибели клипера «Пластун» на подходе к Кронштадту 18 августа 1860 г. В нём была выявлена жуткая по своей сути причина гибели корабля и части экипажа: *клипер был взорван содержателем крюйт-камеры кондукто́ром Савельевым, которого корабельные «их благородия» — командир и старший офицер, при молчаливом согласии остальных офицеров корабля, — довели своими издевательствами до того, что не желая быть в очередной раз беспричинно выпоротым, он взорвал корабль: погиб сам и вместе с ним погибло ещё 75 человек, включая командира и старшего офицера.* «Дело о гибели клипера грозило перерасти в дело о порядках, царивших на кораблях российского флота, и об унизительном и бесправном положении матросов. Подобное же разбирательство уже выходило за рамки компетенции комиссии. Думается, что и особого желания заниматься этой темой не было ни у членов комиссии, ни у её председателя вице-адмирала Панфилова». — См.: В.В. Шигин. «Взрыв “Пластуна”»: https://military.wikireading.ru/6450.

Взрыв «Пластуна» — это чрезвычайный случай, явление не типичное, а вот порядки, царившие на нём, — это было типичным явлением для флота и армии империи, в которых даже юридически прописанные права нижних чинов де-факто систематически нарушались «их благородиями» — как в результате массового казнокрадства, так и в результате неуставного офицерского мордобоя и беспричинных наказаний по уставам и по суду. И так продолжалось постоянно с петровских времён до введения в действие пресловутого «Приказа № 1» после февральского переворота 1917 г. После него накопившаяся за несколько веков озлобленность простонародья в отношении привилегированных сословий действительно стала причиной конкретно-безвинной гибели многих офицеров и представителей других привилегированных сословий.

не решилась провести многие реформы, которые она считала полезными для блага страны, но которые ущемляли дворянство в его вседозволенности.

- Александр I покинул престол, не вынеся давления обстоятельств и своего же прошлого, и доживал своей век как старец Фёдор Кузьмич, каясь за грехи, включая и соучастие в цареубийстве-отцеубийстве.
- Его брат Константин не решился вступить на престол, в том числе и потому, что свою вторую супругу (дочь польского графа Антона Грудзинского) не посмел возвести в звание императрицы (она стала светлейшей княгиней Лович).
- Николай I, которого либеральные историки клеветнически подают в качестве *эталонного деспота и тирана,* не решился отменить крепостное право, хотя все документы были подготовлены к середине 1840-х гг. А когда мафией казнокрадов и лихоимцев был убит его флигель-адъютант, герой русско-турецкой войны 1828 г., бывший командир брига «Меркурий» А.И. Казарский, Николай I не посмел довести расследование до конца и вынести приговор[1] его убийцам в стиле — лишить всех мафиози и членов их семей прав состояния, «ободрать им спины» шпицрутенами и сослать их в вечную каторгу (смертной казни в России в период его правления официально не было, хотя шпицрутенами забили до смерти немало людей).

Так, что возражения антиленинцев Ю.П. Изюмову в отношении того, что жизнь в Российской империи милостью Божией, ретранслируемой в общество «помазанниками Божьими» в их череде, была органичным развитием страны, — вздорны и не имеют под собой достоверной фактологической базы. Т.е. все оппоненты либо невежественны (избирательно невежественны) в фактологии истории России и мира и пребывают в прелести, либо лицемерно осознанно лгут.

Теперь перейдём к вопросу о якобы «богозаповеданности» монархического правления вообще и его российско-«православной» версии в частности. О становлении монархического правления у древних евреев повествует 1-я книга Царств, гл. 8:

«1. Когда же состарился Самуил[2], то поставил сыновей своих судьями над Израилем. 2. Имя старшему сыну его Иоиль, а имя второму сыну его Авия; они были судьями в Вирсавии. 3. Но сыновья его не ходили путями его, а уклонились в корысть и брали подарки, и судили превратно. 4. И собрались все старейшины Израиля, и пришли к Самуилу в Раму, 5. и сказали ему: вот, ты состарился, а сыновья твои не ходят путями твоими; итак поставь над нами царя, чтобы он судил нас, как у прочих народов. 6. И не понравилось слово сие Самуилу, когда они сказали: дай нам царя, чтобы он судил нас. И молился Самуил Господу.

7. И сказал Господь Самуилу: послушай голоса народа во всем, что они говорят тебе; ибо не тебя они отвергли, но отвергли Меня, чтоб Я не царствовал над ними; 8. как они поступали с того дня, в который Я вывел их из Египта, и до сего дня, оставляли Меня и служили иным богам, так поступают они с тобою; 9. итак послушай голоса их; только представь им и объяви им права царя, который будет царствовать над ними. 10. И пересказал Самуил все слова Господа народу, просящему у него царя, 11. и сказал: вот какие будут права царя, который будет царствовать над

[1] См. В.В. Шигин. «Тайна брига «Меркурий»: неизвестная история Черноморского флота»: https://profilib.net/chtenie/20854/vladimir-shigin-tayna-briga-merkuriy-neizvestnaya-istoriya-chernomorskogo-flota.php; https://coollib.com/b/329077/read.

[2] Самуил — один из ветхозаветных пророков, был властителем древних евреев.

вами: сыновей ваших он возьмет и приставит их к колесницам своим и сделает всадниками своими, и будут они бегать пред колесницами его; 12. и поставит их у себя тысяченачальниками и пятидесятниками, и чтобы они возделывали поля его, и жали хлеб его, и делали ему воинское оружие и колесничный прибор его; 13. и дочерей ваших возьмет, чтоб они составляли масти, варили кушанье и пекли хлебы; 14. и поля ваши и виноградные и масличные сады ваши лучшие возьмет, и отдаст слугам своим; 15. и от посевов ваших и из виноградных садов ваших возьмет десятую часть и отдаст евнухам своим и слугам своим; 16. и рабов ваших и рабынь ваших, и юношей ваших лучших, и ослов ваших возьмет и употребит на свои дела; 17. от мелкого скота вашего возьмет десятую часть, и сами вы будете ему рабами; 18. и восстанете тогда от царя вашего, которого вы избрали себе; и не будет Господь отвечать вам тогда. 19. Но народ не согласился послушаться голоса Самуила, и сказал: нет, пусть царь будет над нами, 20. и мы будем как прочие народы: будет судить нас царь наш, и ходить пред нами, и вести войны наши. 21. И выслушал Самуил все слова народа, и пересказал их вслух Господу[1]. 22. И сказал Господь Самуилу: послушай голоса их и поставь им царя».

Из этого можно понять две вещи:

- становление монархии не было инициативой Всевышнего — монархия у иудеев возникла не по благоволению Божиему, а в результате того, что Бог согласился предоставить им, в соответствии с их желанием, проистекавшим из их подражательства другим народам и из их самомнения и отсебятины;
- дозволенная им монархия изначально была «конституционной» (в приведённом фрагменте среди всего прочего речь идёт о правах царя), а не абсолютистской — самодержавной.

Т.е. древним евреям Богом был позволено провести эксперимент по жизни под монархическим правлением в пределах попущения. И соответственно широко известный и любимый монархистами афоризм *«демократия в аду, а на небе царство»*[2] не характеризует ни одну из земных монархий, включая и монархии Британии и России. Монархии изначально возникали, существовали и гибли в границах попущения Божиего, о чём Всевышний уведомил заблаговременно в приведённом отрывке из 1-й книги Царств, но опять же — не вняли.

Причём значимо и уведомление Свыше о перспективах монархического правления: *«и восстанете тогда от царя вашего, которого вы избрали себе; и не будет Господь отвечать вам тогда».*

Так иудейская монархия стала своего рода «пилотным проектом», который не увенчался успехом в смысле построения общества справедливости, вследствие множества злоупотреблений царской власти как общественного института. Потом другие народы под властью библейской культуры повторили этот эксперимент, и ни в одном случае положительный результат достигнут не был[3] потому, что история

[1] В синодальном переводе здесь стоит слово «Господа» — но в этом случае фраза в целом бессмысленна.

[2] © св. преподобный Иоанн Кронштадтский (1829 — 1908).

[3] Что касается мнений многих об успешности монархического правления в ряде государств Европы (Великобритании, Швеции, Дании, Голландии, Бельгии, Испании), то придерживающиеся такого мнения просто не знают проблем этих государств и перспектив усугубления проблем, а оценивают эти монархии соответственно потребительскому благополучию их населения. А это есть вожделение скотства: скотину кормит хозяин по своим возможностям и по своему усмотрению.

алгоритмична, а в основе её алгоритмики нравственность и миропонимание людей, выражающиеся в их поведении. Что касается истории России, то слова 1-й книги Царств, ст. 18 *«и не будет Господь отвечать вам тогда»* практически дословно воспроизведены как сетования на жизнь в одной из песен, романтизирующих и героизирующих белое — антибольшевистское — движение: *«Всё теперь против нас, будто мы и креста не носили. / Словно аспиды мы басурманской крови, / Даже места нам нет в ошалевшей от горя России, / И Господь нас не слышит — зови не зови»*[1]. И на уроках закона Божиего, а тем более в семинариях и духовных академиях это предостережение из 1-й книги Царств читали все вожди белого движения и антибольшевистского подполья в СССР и большинство им сочувствующих. Они были предупреждены, но не вняли.

Мнение же Всевышнего по вопросу о праведной организации жизни общества неизменно и выражено идентично по смыслу во всех Откровениях Единого Завета[2]:

Ветхий Завет. В нём есть такой эпизод (Числа, гл. 11):

«24. Моисей вышел и сказал народу слова Господни, и собрал семьдесят мужей из старейшин народа и поставил их около скинии. 25. И сошел Господь в облаке, и говорил с ним, и взял от Духа, Который на нем, и дал семидесяти мужам старейшинам. И когда почил на них Дух, они стали пророчествовать, но потом перестали. 26. Двое из мужей оставались в стане, одному имя Елдад, а другому имя Модад; но и на них почил Дух [они были из числа записанных, только не выходили к скинии], и они пророчествовали в стане. 27. И прибежал отрок и донес Моисею, и сказал: Елдад и Модад пророчествуют в стане. 28. В ответ на это Иисус, сын Навин, служитель Моисея, один из избранных его, сказал: господин мой Моисей! запрети им. 29. Но Моисей сказал ему: не ревнуешь ли ты за меня? о, если бы все в народе Господнем были пророками, когда бы Господь послал Духа Своего на них!».

Если соотноситься с миссией просвещения всех народов, которая изначально была возложена на иудеев, а не с миссией скупки мира и геноцида в отношении непокорных, то в этом эпизоде Моисей огласил идеал:

> Все люди должны быть пророками, т.е. должны жить в непрестанном диалоге с Богом по совести, вследствие чего на Земле установится Богодержавие, Царствие Божие на Земле, Соборность, в которой все люди, свободно реализуя свою волю под властью диктатуры совести, взаимно дополняют и поддерживают друг друга бесконфликтно.

---

[1] «Всё теперь против нас» в исполнении Жанны Бичевской: https://www.youtube.com/watch?v=s2wpDdByvKM.

[2] В основе всех авраамических вероучений изначально были Откровения Божии Его избранникам — посланникам к людям: Моисею, Иисусу, Мухаммаду и некоторым другим. Однако в ходе становления исторически реальных конфессий при записи канонов священных писаний каждой из конфессий исходные записи слов, передаваемых пророками, были подвергнуты изъятию и редактированию фрагментов, неприемлемых для «сильных мира сего», а также в них была внесена отсебятина и наваждения.

В результате из вероучений всех конфессий вытравлена мысль о том, что совесть — врождённое религиозное чувство, основа беззаветной веры человека Богу, что все Откровения несли Единый Завет: т.е. напоминали людям прежде всего об этом, вследствие чего между Богом и человеком не должно быть посредников. Творцы же исторически сложившихся вероучений, решая свои политические задачи разного масштаба, заботились о том, чтобы искоренить в жизни прямые диалоги людей и Бога, *вытеснить и подавить догматикой вероучения и ритуальной дисциплиной* внутреннюю беззаветную религиозность человека по совести.

В воплощении в жизнь этого идеала — смысл жизни человечества, каждого народа, каждого человека на нынешнем этапе Истории.

Новый завет.

«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).

И всё это было известно и должно было быть понятно по отношению к жизни всем «православным», которые изучали в «закон божий» в гимназиях и прочих учебных заведениях империи, которые учились в семинариях и духовных академиях, а также — и царям.

Поэтому над входом в каждый христианский храм, а также над входом во все синагоги[1] правомерно писать слова, переданные Христом: **«Что вы зовете Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?»** (Лука, гл. 6, ст. 46).

Но то же самое и в Коране.

Коран.

«… приходите к слову равному для нас и для вас, (…) чтобы одним из нас не обращать других из нас в господ помимо Аллаха» (3:57); «Вы были на краю пропасти огня, а Он спас вас оттуда. Так разъясняет вам Аллах Свои знамения, — может быть вы пойдете прямым путем! — и пусть будет среди вас община, которая призывает к добру, приказывает одобренное и удерживает от неодобряемого. Эти — счастливы» (3:99, 100).

И потому над входами в мечети тоже надо писать те же самые слова Исы — посланника Божиего: **«Что вы зовете Меня: Господи! Господи! — и не делаете того, что Я говорю?»**

Но если богословские вопросы вывести из рассмотрения, а ограничиться только темой социальной организации, то все только что приведённые выдержки из Ветхого завета, Нового завета и Корана — проповедь Большевизма.

И в аспекте социальной организации вопрос не в «социальных лифтах» и не в их доступности для представителей различных социальных групп, а в паразитизме разного рода меньшинств на труде и жизни большинства, в стремлении к такому паразитизму, в организации паразитизма как системы эксплуатации «человека человеком». От обсуждения этой темы антиленинцы в программе «Прямой эфир. Ленин. Правда» уклонились, а большевики во главе с В.И. Лениным в 1917 г. приложили усилия к искоренению этой системы паразитизма меньшинств на труде и жизни большинства. Именно этого паразиты и не могут простить большевикам и В.И. Ленину лично.

Заключение: немного о В.И. Ленине

И вопрос только в том, почему переход от идеалистического атеизма к беззаветной вере Богу, диалогу с Ним по жизни всех и каждого, стал протекать через период идейной власти материалистического атеизма — марксизма-ленинизма. Мог ли В.И. Ленин либо кто-то другой инициировать

[1] Всё же Иисус был послан, прежде всего, для вразумления заблудших древних иудеев.

прямой переход, в каком случае Россия бы не приняла марксизм? — в нашем понимании: нет — исторически сложившаяся к середине XIX века культура России, психодинамика общества была такой, что не позволила даже созвать Собор, о необходимости работы которого писал Брянчанинов. Сформировать созидательную альтернативу марксизму было некому, поэтому марксизм и пришёл попущением Божьим.

Что касается предательства В.И. Лениным «государственных интересов России», то он никогда не отождествлял интересы развития всех народов России и мира и государственные интересы Российской империи, формируемые правящей «элитой», отступившей от заповедей Христовых об идеале социальной организации (Матфей, 20:25 — 28). Он не считал, что власть над Россией германского кайзера, японского микадо, Лондонского сити и или американского Уолстрита будет лучше, чем власть династии Романовых, а рассматривал их власть как ресурс, который необходимо использовать для социалистических преобразования в обществах России и других стран на определённом этапе исторического развития. Поэтому он предателем интересов народов России вообще и великороссов, в частности, не был, в отличие от творцов февральского переворота и всех лидеров белого движения, продававших «союзникам» фьючерсы на право разграбления России после победы белых или прямо состоявших на иностранной службе[1].

Упрёки в передаче 90 тонн золота Германии по брестскому миру за два месяца до капитуляции Германии — тоже неуместны: не лично В.И. Ленин (живший в эмиграции почти всю первую мировую войну XX века), не большевики в целом довели государственность страны до краха в феврале 1917 г., не они написали пресловутый «Приказ № 1»[2], положивший начало разложению армии. Альтернативой брестскому миру при нулевой обороноспособности страны, унаследованной большевиками от временного правительства, в то время была оккупация Германией России в таких масштабах, какие могла позволить военная мощь Германии, а потом — после начала в Германии и странах Европы марксистской революции в плановом порядке, — европейская Россия стала бы захудалой провинцией в европейской федерации, а Сибирь была бы поделена между Японией и США и стала бы либо их заморскими территориями, либо марионеточными государствами. Великобритании в числе колонизаторов обломков Российской империи не было бы — она пала бы жертвой мировой революции. Потом бы была новая мировая война с целью победы марксистского псевдосоциализма в глобальных масштабах.

Если рассматривать вопрос о манипулировании В.И. Лениным спецслужбами зарубежных государств и транснациональными тайными обществами, то создание СССР и превращение его в «сверхдержаву № 2» не входило в планы ни Японии, ни Германии, ни Австро-Венгрии, ни Великобритании, ни США. Но именно **создание СССР — главный итог всей деятельности В.И. Ленина**. Марксистская ветвь масонства также до сих пор не может простить брестского мира, в результате которого был сорван сценарий осуществления мировой марксистской псевдосоциалистической революции[3]. Брестский мир, сорвавший мировую марксистскую псевдосоциалистическую революцию, — один из мотивов для покушения на В.И. Ленина в 1918 г.

[1] А.В. Колчак — был на службе британской короны.

[2] См. «Приказ № 1 как эталон развала армии»: https://russobalt.org/forum/topic/787274-prikaz-%E2%84%96-1-kak-etalon-razvala-armii/.

[3] См. Фельштинский Ю.Г. Крушение мировой революции — Брестский мир.

Кроме того, церковь на протяжении нескольких столетий была «пастырем» по отношению к народу, т.е. монополистом в деле формирования миропонимания всех без исключения социальных групп великороссов, малороссов, белорусов, а также и всех членов династии Романовых. И вследствие этого она, а не В.И. Ленин или кто-то другой из большевиков, несёт прямую ответственность за революции и гражданскую войну как итог своей воспитательно-просветительской деятельности на протяжении минимум 300 лет.

Что касается смерти В.И. Ленина в возрасте 54 лет, то нет оснований для того, чтобы расценивать её как воздаяние за предательство им «православной империи». Его отец Илья Николаевич Ульянов (1831 — 1886) был лоялен империи, но умер в возрасте 55 лет из-за проблем с мозговым кровообращением — инсульт. О том, что все его дети станут революционерами Богу было известно гораздо раньше, чем он умер.

Исследования мозга В.И. Ленина показали поражение мозга известняковыми отложениями (некоторые сосуды практически полностью окаменели), и современная нам медицина считает, что этот результат был запрограммирован генетически, т.е. организм В.И. Ленина к началу 1920-х годов был близок исчерпанию своего биологического ресурса, а ранение 1918 г., после которого функционирование одной из сонных артерий не восстановилось полностью, только приблизило на несколько лет его и без того неизбежный ранний уход, запрограммированный при его зачатии. Это — одно из выражений Промысла: учитывая обстоятельства той эпохи, В.И. Ленин вряд ли бы смог освободиться от власти над ним марксизма и сделать больше, чем сделал, и потому не было смысла в его дальнейшей жизни — Бог милостив.

И что касается неприятия В.И. Лениным выдуманных «боженек», то судить об этом — лучше предоставить Богу, который есть Любовь, а невольникам одного из божков, сконструированных злоумышленно с целью решения определённых общественно-политических задач в глобальных масштабах, — лучше от этого воздержаться.

Рвался ли В.И. Ленин на вершины социальной иерархии? — нет: это показывает вся его жизнь. То, что он стал лидером партии, обрёл в ней почти что непререкаемый авторитет, — это и его работа, и признание результатов его работы другими членами партии, которые тоже работали. В среде революционеров не было ни вступительных экзаменов в аспирантуру, ни диссертационных советов, ни Высшей аттестационной комиссии, ни внутренней мафии академии наук. Все писали, что хотели, все читали, что хотели и оценивали прочитанное тоже, как хотели и как позволяла им личностная интеллектуальная культура. «Поощрения» со стороны государственной власти (как России, так и других государств) могли быть только в виде приговора к тюремному заключению, к каторге или к ссылке, а в особых случаях — к смертной казни, и все это знали. Таких глупостей, лжи, невежества и лицемерия, какие были продемонстрированы в программе «Прямой эфир. Ленин. Правда», в той среде не прощали, и потому такие люди в ней не задерживались. Поэтому конкуренция за лидерство в РСДРП и за авторитет партии большевиков в обществе в период до 1917 г. была запредельно честной в сопоставлении с нынешней конкуренцией соискателей учёных степеней кандидатов и докторов наук (включая исторических и философских наук) и претендентов на должности в СМИ и в органах государственной власти и в бизнеса. Это же касается и нынешней конкуренции партий друг с другом в борьбе за

голоса избирателей: в сопоставлении с РСДРП (б), даже при всех пороках марксизма как научной теории, все современные партии — пустоцветы-паразиты.

И глядя в историческое прошлое, следует признать: Л**енин велик: велик двояко — своими свершениями, и своими ошибками…** Будьте благодарны ему за свершения, простите ему его ошибки[1], старайтесь не ошибаться и не грешить сами: *общество праведного общежития не может быть составлено из негодяев и недоумков*[2].

Внутренний Предиктор СССР
2 — 6 мая 2018 г.

[1] «Нет на вас греха, в чём вы ошиблись, а только в том, что замышляли ваши сердца. Бог — прощающий, милосердный!» — Коран, гл. 33, ст. 5, хотя и по другому поводу.

[2] В.О. Ключевский, один из его афоризмов: общество праведного общежития, составленное из негодяев.